

# 南極のMPAをめぐる多国間交渉 : その説明要因を考える

南極国際動向研究会第2回会合 (2019.1.18)

大久保彩子

東海大学海洋学部海洋文明学科

---

# いくつかの論点

- なぜ合意できたのか(合意の促進要因)
    - ✓ あるいは、なぜ交渉が難航したのか(阻害要因)
  - 各国の交渉態度とその説明要因
    - ✓ 分析の視点
    - ✓ 日本への対応
  - 南極条約体制のもとでの保護区システム (Hughes & Grant 2017)
    - ✓ 領土権に関する主張が保護区設定に及ぼす影響は低減傾向?
    - ✓ CEPとCCAMLRの連携の可能性
  - 日本への政策的対応
    - ✓ 南極政策における保護区(MPA、ASPA、ASMA)の位置付け?
-

# MPAをめぐる合意の促進要因

## 保全と利用の調整

目的の明確化と対象海域の絞り込み

漁獲枠のMPA外への置き換え  
(←予防的漁獲枠の事前合意)

研究区域を設定し一定の漁獲を許容  
期限の設定・延長のための条件明示

## 科学的知見の蓄積・活用

高次捕食者、漁獲対象種、海洋環境  
に関する知見の蓄積(特にロス海)

Bioregionalisationの手法開発・共有

科学的な参照海域の考え方(一定の  
漁獲を想定)

## 制度的要因

MPA設定の一般的枠組に事前合意

生態系アプローチと予防原則、モニタ  
リングを重視した既存の管理措置

ATCM環境保護委との任務の重複

## 政治的要因

二国間協議・南極協力の強化

国レベルの南極政策

- ✓ 「国際問題解決における協力的役割を  
示すため」(Carter et al. 2016)
- ✓ 「ロシア型ソフトパワー」(Lukin)
- ✓ Polar power を目指す中国

南極条約体制を維持する政治的意思



# ロス海MPA提案に対する 交渉ポジション

Dragger

Bystander

Mediator

Facilitator

Leader

China, Russia:  
Blocking consensus

Norway: Initially  
cautious but  
joined drafting  
group at 2013  
special meeting

NZ, US:  
MPA proponents

Japan ?

Countries  
supportive of  
Ross Sea MPA

# 説明要因①Power

- 保護区の提案数と地理的分布：領土権主張および観測基地の場所との関連性 (Hughes & Grant 2017)

✓ MPA提案国の構成と海域、関連研究と計画策定への参画の状況

**Table 2**  
Current and proposed Marine Protected Areas under CCAMLR.

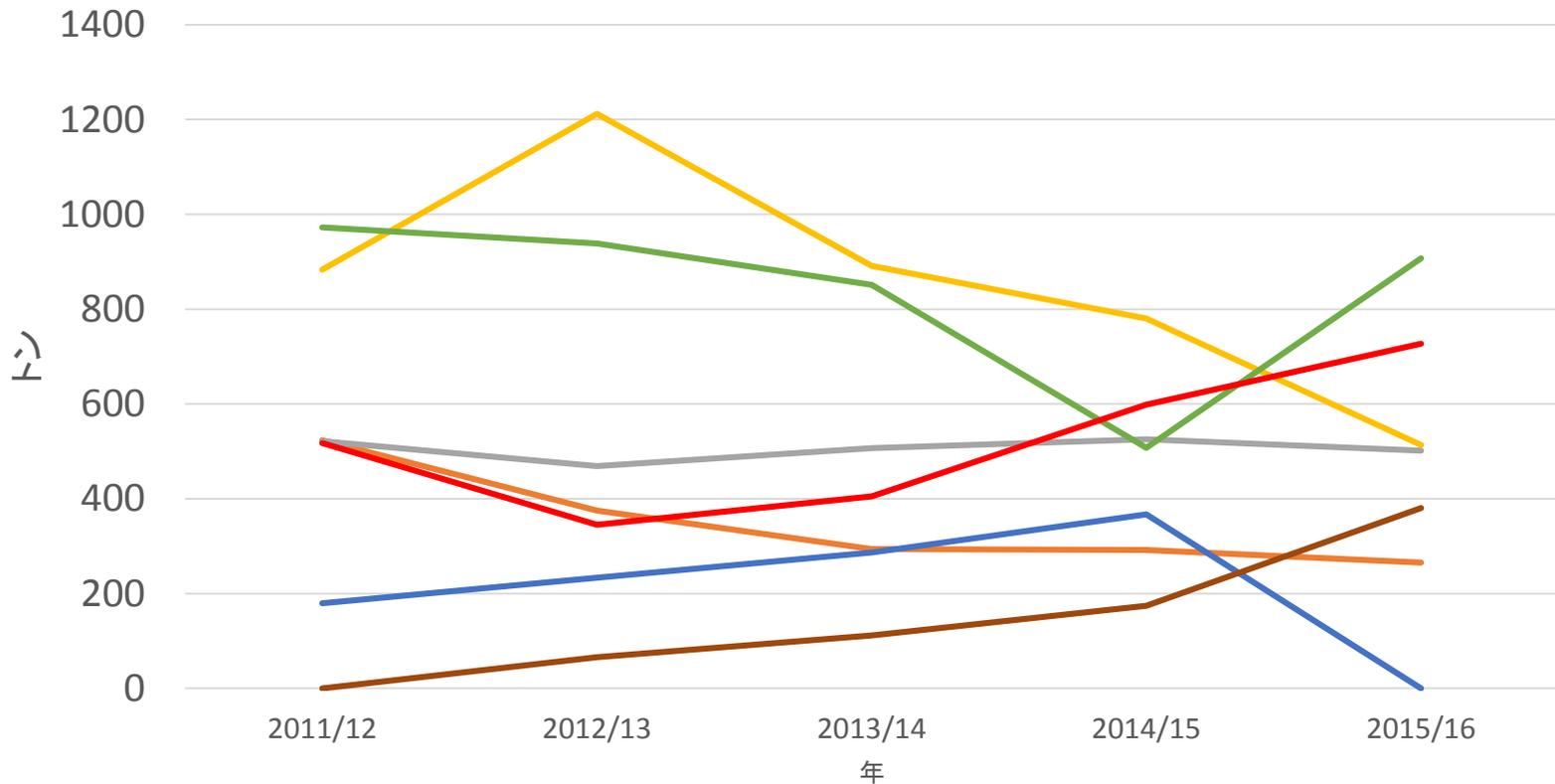
Area	Status	Claimant proponent (s)	Non-claimant proponent(s)	Claimed sector (or sectors) in which MPA is located	Major contributors to MPA-relevant research and planning <sup>a</sup>
South Orkney Islands Southern Shelf	Designated (2009)	(UK & France, as part of EU)	European Union	Argentina, Chile, UK	Argentina, Norway, UK, US
Ross Sea	Designated (2016)	New Zealand	United States	New Zealand	Italy, NZ, US
East Antarctica	Proposed	Australia, France (& UK as part of EU)	European Union	Australia, France	Australia, France
Weddell Sea	Proposed	(UK & France, as part of EU)	European Union	Argentina, Chile, UK, Norway	Argentina, Belgium, Chile, Germany, Japan, Norway, Russia, South Africa, UK
Western Antarctic Peninsula	Proposal in development	Argentina, Chile, UK	(may include others, to be determined)	Argentina, Chile, UK	Argentina, Chile, Germany, Norway, UK, US

<sup>a</sup> This is not an exhaustive list of nations who undertake research in these regions or who have contributed to discussions on development of the relevant MPA, however it represents those who have contributed data and expertise to recent MPA planning workshops.

✓ ASPAでは単独提案(クレイマント)から共同提案への流れ

# 説明要因②Interests

海区88.1・海区88.2におけるライギヨダマシ漁獲量



— 豪州 — スペイン — 英国 — 韓国  
— ノルウェー — NZ — ロシア — ウクライナ

# 説明要因③Cognition/Ideas

## ●規範

- ✓南極海の生態系保全への関心
- ✓南極の価値に関する認識

## ●科学

- ✓南極海の生態系に関する科学的知見
  - ✓保全上のニーズの認識
  - ✓科学研究の場としての南極海の価値に関する認識
-

# 日本の対応

## ●交渉ポジション

- ✓ 自らMPA提案は行わず
- ✓ 強く反対はせず (≠中国、ロシア)
- ✓ 議事録で特定可能な発言は少ない
- ✓ 一方で、非公式な場において提案国と反対国との橋渡しをしたのではないか、との見方もあり。

□ チェックリスト提案やそれに基づく議論の展開により、MPAの質・客観性の確保を目指した

☞ テクニカルな側面での貢献

---

# 日本の対応の説明要因

## ①Power

- 南極条約原署名国かつノンクレイマントとして
  - ✓ 南極地域の国際管理を強調
  - ✓ 南極地域に関する多国間の意思決定の場としてのATSの適格性の維持
- ☞ ATSにおけるコンセンサス形成に概ね協力的

## ②Interests

- 日本漁船による南極海での操業とその利益
  - ✓ ロス海での操業なし（操業拠点からの距離・漁船の耐氷能力）
- ☞ 原則的には漁業の利益を重視するも、南極海での経済的利益は限定的
- ☞ MPA交渉では柔軟な対応が可能に

# 日本の対応の説明要因

## ③Cognition/Ideas

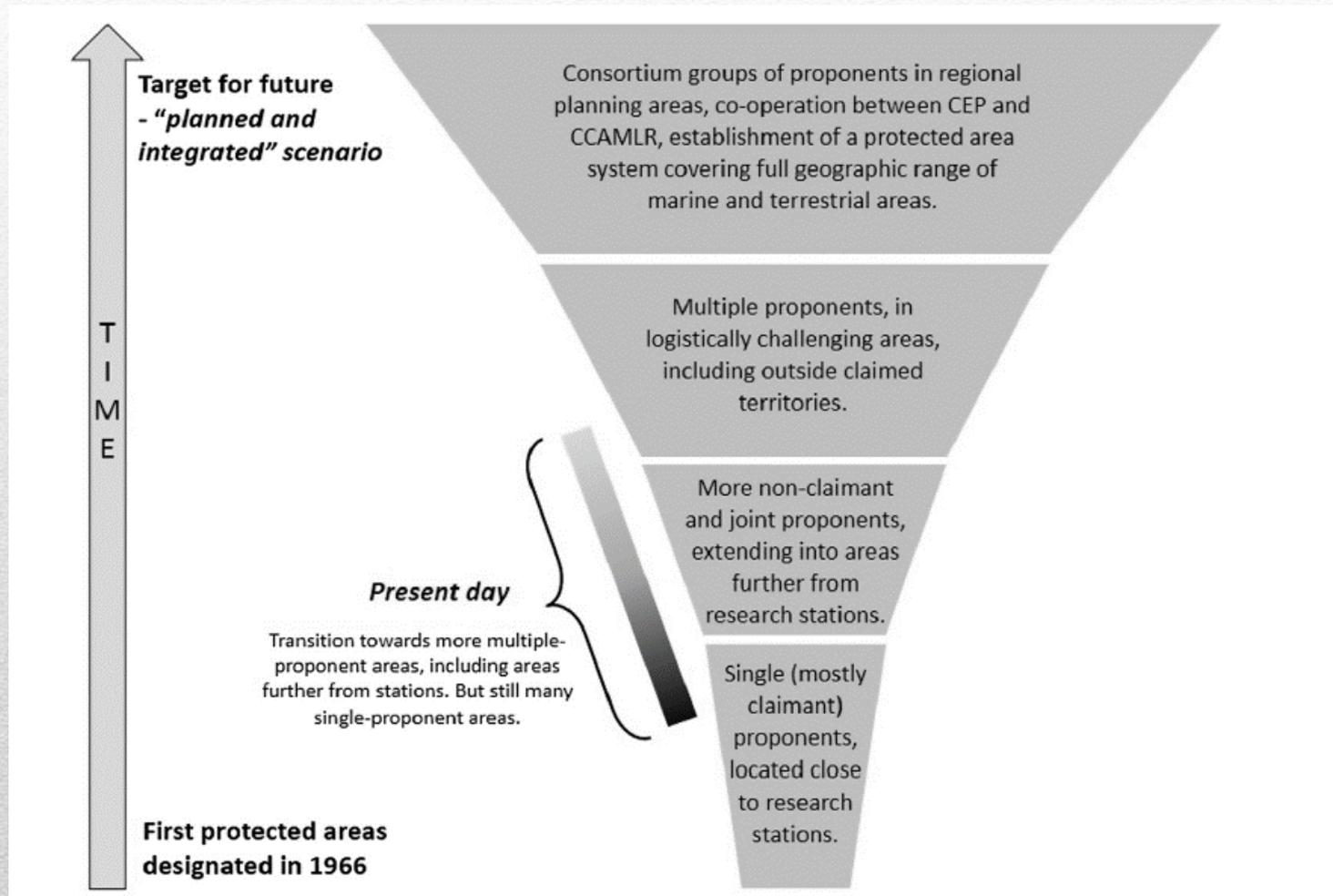
### ●規範

- ✓南極海の生態系保全に対する日本国内の関心の低さ
- ▣南極海の保全に関して、政府に対するpublic pressureはほとんどない

### ●科学

- ✓科学者コミュニティへの参加、プレゼンス
  - ✓南極地域を重要な科学研究の場として認識
  - ✓南極海の生態系に関する研究プログラムの主導
-

# 南極条約体制における保護区システムの発展(Hughes & Grant 2017)



# References

- Antarctic Ocean Alliance (2016) How fishing and marine protection can coexist in the Southern Ocean: An economic analysis of the Ross Sea and East Antarctic MPA proposals.
  - Barkdull J., P.G. Harris (2002) Environmental Change and Foreign Policy: A Survey of Theory. *Global Environmental Politics* 2(2)pp.63-91.
  - Brooks M. (2013) Competing values on the Antarctic high seas: CCAMLR and the challenge of marine-protected areas. *The Polar Journal* 3(2) pp.277-300.
  - Carter, P., A.M.Brady, Pavlov E. (2016) Russia's "smart power" foreign policy and Antarctica. *The Polar Journal* 6(2) pp.259-272.
  - Cordonnery, L., A.D. Hemmings, L. Kriwoken(2015) Nexus and Imbroglia: CCAMLR, the Madrid Protocol and Designating Antarctic Marine Protected Areas in the Southern Ocean. *International Journal of Marine and Coastal Law* 30 (4) pp.727-64.
  - Hughes K.A., Grant S.M (2017) The spatial distribution of Antarctica's protected areas: A product of pragmatism, geopolitics or conservation need? *Environmental Science & Policy* 72, pp.41-51.
  - Lahl, R. (2015) Challenges to the establishment of CCAMLR Marine Protected Areas (MPA): A stakeholder analysis of interests and positions. Master-Arbeit im Studiengang. Humboldt-Universität zu Berlin.
  - Tang, J. (2017) China's engagement in the establishment of marine protected areas in the Southern Ocean: From reactive to active. *Marine Policy* 75, pp. 68-74.
-